

TỔNG HỢP BẢN ÁN VỀ TỘI SỬ DỤNG MẠNG VIỄN THÔNG, MẠNG MÁY TÍNH, PHƯƠNG TIỆN ĐIỆN TỬ ĐỂ CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN



 : 17 Hồ Sĩ Tân, Sơn Trà, Đà Nẵng
 : info.phantran@gmail.com
 : phantranlawfirm.vn
 : 0931.819.307

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
BẢN ÁN 65/2023/HSST NGÀY 29/05/2023 VỀ TỘI SỬ DỤNG MẠNG MÁY
TÍNH, MẠNG VIỄN THÔNG, PHƯƠNG TIỆN ĐIỆN TỬ ĐỂ THỰC HIỆN
HÀNH VI CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN

Ngày 29 tháng 05 năm 2023, tại p hòng xử án Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 23/2023/TLST-HS ngày 20/02/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 60/2023/QĐXXST-HS ngày 08/05/2023 đối với bị cáo:

Phan Văn Tr, sinh năm 2003, tại Gia Lai; Giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Gia Lai; Nơi ở hiện tại: 215/8 đường A, p hường B, quận Bình Thạnh, Tp . HCM; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp : Sinh viên; Con ông Phan Văn D và bà Trương Thị Ngọc Nh; có 01 em trai.

Tiền án, tiền sự: Không;

Tạm giam: 20/7/2022, bị cáo có mặt tại p hiên tòa.

Bị hại:

1. Bà Hồ Nhật Ph. Địa chỉ: lô A E3, đường B, p hường C, Tp . Huế. (vắng mặt)
2. Bà Nguyễn Thị Hà Nh. Địa chỉ: 193/144 đường A, p hường B, quận C, Tp . HCM. (có mặt)
3. Bà Nguyễn Thúy H. Địa chỉ: 55/8 đường A, p hường B, quận C, Tp . HCM. (vắng mặt)
4. Bà Trịnh Thị M. Địa chỉ: 58A đường A, p hường B, quận C, Hà Nội. (vắng mặt)
5. Ông Trần Ngọc Q. Địa chỉ: 861/48/94 đường A, p hường B, quận C, Tp . HCM. (vắng mặt)
6. Bà Đỗ Thị Mỹ Ch. Địa chỉ: 181A đường A, p hường B, quận C, Tp . Tân An, tỉnh Long An. (có mặt)
7. Ông Nguyễn Định K. Địa chỉ: 268/9/17E đường A, p hường B, quận C, Tp. HCM. (vắng mặt)
8. Ông Huỳnh Long Đ. Địa chỉ: 84/6/2 đường A, p hường B, quận C, Tp . HCM. (có mặt)
9. Bà Nguyễn Thị Mỹ L. Địa chỉ: tổ A, ấp B – C, xã D, huyện E, tỉnh Bình Phước. (vắng mặt)

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Nguyễn Bá H. Địa chỉ: xã A, huyện B, tỉnh Quảng Nam. (vắng mặt)
2. Ông Nguyễn Minh L. Địa chỉ: 19 đường A, phường B, quận C, Tp . HCM. (có mặt)
3. Bà Nguyễn Kim Ch. Địa chỉ: 214 đường A, phường B, quận C, Tp . HCM.(vắng mặt)
4. Bà Phạm Thị Thu H. Địa chỉ: E6.01, đường A, phường B, quận C, Tp . HCM. (vắng mặt)
5. Ông Nguyễn Tiến Đ. Địa chỉ: 8/34 đường A, phường B, quận C, Tp .HCM. (vắng mặt)
6. Bà Trương Thị Ngọc Nh: Địa chỉ: thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Gia Lai. (có mặt)
7. Ông Phan Văn Ng. Địa chỉ: thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Gia Lai. (có mặt)
8. Bà Hoàng Thị Như Q. Địa chỉ: thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Gia Lai. (có mặt)

Người bào chữa cho bị cáo: bà Đinh Thị Yên H – Luật sư Công ty luật TNHH MTV V. (có mặt) Địa chỉ: G12/3F ấp A xã B, huyện B, Tp . HCM.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại p hiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phan Văn Tr là sinh viên năm nhất của trường Đại học X, Thành p hồ Hồ Chí Minh, Tr có làm thêm công việc là làm “tích xanh” (tài khoản có tích xanh thể hiện là tài khoản chính chủ, không bị mạo danh, ưu tiên hiện trước trên thanh tìm kiếm Facebook) cho tài khoản Facebook cá nhân lấy tiền từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng/01 lần đối với khách là người bình thường, đối với người nổi tiếng thì Tr không lấy tiền nhằm tăng tương tác. Khoảng cuối năm 2021, Tr nhận làm “tích xanh” cho tài khoản Facebook “Lê H” (www.facebook.com/h.pham.7399786, tên thật là Phạm Thị Thu H, cư trú: H6 -2 Lô A, KP B, phường C, Quận D, TP. Hồ Chí Minh; Facebook “L Nguyễn” (www.facebook.com/Actor.NguyenMinhL, tên thật là Nguyễn Minh L sinh năm 1990, cư trú: 19 đường A, phường B, quận C, TP. Hồ Chí Minh); Facebook “Nguyễn Bá H” (www.facebook.com/nguyenbah.info, tên thật là Nguyễn Bá H sinh năm 1989, cư trú: xã A, huyện B, tỉnh Hà Tĩnh). Để làm được tích xanh, Tr được chủ Facebook cung cấp mật khẩu Facebook, hình chụp chứng minh nhân dân, giấy p hếp lái xe, hình chụp chân dung của chủ tài khoản. Sau đó,

Facebook thay đổi điều kiện làm “tích xanh” khó hơn nên Tr không thực hiện được nên bà H, ông L, ông H đã thay đổi mật khẩu Facebook cá nhân.

Đến khoảng tháng 6/2022, Tr tình cờ tìm thấy tài khoản Facebook tên “Nguyễn Tiến Đ” đăng bán tài khoản ngân hàng, Tr nảy sinh ý định thực hiện hành vi Chiếm đoạt tài sản. Để thực hiện ý định, Tr Chiếm quyền truy cập Facebook “L Nguyễn”, “Lê H”, “Nguyễn Bá H” bằng cách: đăng nhập đườn g link (lưu trên máy tính bàn hiệu XIGMATEK của Tr) của tài khoản Facebook cần Chiếm quyền, yêu cầu Facebook cấp lại mật khẩu đăng nhập mới và dùng hình ảnh giấy tờ tùy thân của ông L, bà H, ông H (lưu trên máy tính bàn hiệu XIGMATEK của Tr) để xác thực là chủ tài khoản Facebook yêu cầu đổi mật khẩu, Facebook xác thực xong và gửi mật khẩu mới vào eMl do Tr tự tạo. Sau khi Chiếm quyền tài khoản Facebook xong, Tr vào p hần tin nhắn (Messenger) đọc lại toàn bộ nội dung tin nhắn trong danh sách bạn bè và mạo da nh chủ tài khoản nhắn tin yêu cầu nhiều người chuyển tiền để cho vay, qu yền góp từ thiện, mua bán chó mèo cảnh... Qua đó, có bị hại là bạn bè thân thiết, người thân của chủ tài khoản Facebook bị Phan Văn Tr lừa chuyển tiền vào tài khoản do Tr chỉ định, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng ngày 14/6/2022, Tr sử dụng máy tính nh ấ n hiệu XIGMATEK kết nối Internet thực hiện hành vi Chiếm quyền truy cập , sử dụng tài khoản Facebook “Nguyễn Bá H” của ông Nguyễn Bá H. Khoảng 21 giờ 30 p hứ t ngày 15/6/2022, Tr sử dụng tài khoản Facebook “Nguyễn Bá H” vào p hần tin nhắn (Messenger) giả là ông H, nhắn tin cho Facebook “Ho Nhật Ph” của bà Hồ Nhật Ph (sinh năm 1983; trú tại Lô A E3 KĐT B, p hường C, Thành p hố Huế) kêu gọi từ thiện cho chương trình “Tìm người đồng hàn h cùng H” của ông H đăng. Tin tưởng sự việc là thật nên bà Ph đã sử dụng tài khoản ngân hàng BIDV số 0934830xxx chuyển số tiền 1.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng KienLong Bank số 72766xxx tên Nguyễn Kim Ch vào ngày 16/6/2022. Sau đó, bà Ph được ông H cho biết tài khoản Facebook của ông H đã bị hack. Đến ngày 30/11/2022, bà Ph đến Công an Thành p hố Huế trình báo sự việc.

Vụ thứ hai: Khoảng ngày 10/6/2022, với thủ đoạn thực hiện hành vi p hạm tội tương tự vụ thứ nhất, Tr Chiếm quyền sử dụng tài khoản Faceb ook “L Nguyễn” của ông Nguyễn Minh L. Khoảng 16 giờ 00 ngày 21/6/2022, Tr sử dụng tài khoản Facebook “L Nguyễn” vào p hần tin nhắn (Messenger) giả là ông L, nhắn tin cho Facebook “Nguyễn Thị Hà N” của bà Nguyễn Thị Hà Nh (sinh năm 1996; trú tại 193/144 đường A, Phường B, Quận C, thành p hố Hồ Chí M; là bạn của ông L) là đang bận quay p him mà bà Ch – vợ L đang cần tiền gấp , tài khoản ngân hàng của ông L bị lỗi không chuyển tiền được, cần vay của bà Nh là 40.000.000 đồng. Tin tưởng là ông L nhắn nên bà Nh đồng ý, cùng ngày bà Nh đã sử dụng tài khoản ngân hàng ACB số 999596 xxx của bà Nh chuyển số tiền 40.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng Kiên Long số 72766 xxx tên Nguyễn Kim Ch. Ngay sau đó, bà Nh gọi điện

thoại cho ông L thì được biết tài khoản Facebook ông L đã bị hack. Đến ngày 21/7/2022, bà Nh biết được đối tượng Chiếm đoạt tiền đã bị bắt nên đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bình Thạnh trình báo sự việc.

Vụ thứ ba: Khoảng 17 giờ 07 p hót ngày 21/6/2022, Tr sử dụng tài khoản Facebook “L Nguyễn” vào p hân tin nhắn (Messenger) giả là ông L, nhắn tin cho Facebook “Nguyễn Thúy H” của bà Nguyễn Thúy H (sinh năm 1985; trú tại 55/8 đường A, Phường B, Quận C, thành p hồ Hồ Chí Minh, là bạn của ông L) là đang bận quay p him mà bà Ch – vợ L đang cần tiền gấp, tậ i khoản ngân hàng của ông L bị lỗi không chuyển tiền được, tin tưởng là ông L nhắn tin nên cùng ngày bà H đã sử dụng tài khoản ngân hàng MB số 0903124 xxx của bà H chuyển tiền số tiền 5.000.000 đồng vào tài khoản KienLong Bank số 72766 xxx tên Nguyễn Kim Ch. Ngay sau đó, bà Hoa nhận ra số tài khoản của chị Ch không p hải của chị Nguyễn Kim Ch – vợ ông L, biết mình bị lừa nên ngày 28/11/2022 bà H đến Công an quận Bình Thạnh trình báo sự việc.

Vụ thứ tư: Vào ngày 27/6/2022, Tr sử dụng tài khoản Facebook “L Nguyễn” vào p hân tin nhắn (Messenger) giả là ông L, nhắn tin cho Facebook “Bebe M của bà Trịnh Thị M (sinh năm 1992; trú tại 58A Nguyễn Khánh Toàn, p hường Quan Hoa, quận Cầu Giấy, TP. Hà Nội; là bạn của ông L) để rao bán vòng tay. Bà M tin tưởng là ông L nhắn tin muốn bán vòng tay đã đăng rao bán trước đó cho bà M nên cùng ngày bà M đã sử dụng tài khoản ngân hàng MB số 9900190929xxx của bà M chuyển tiền số tiền 11.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng NCB số 190000494xxx tên Nguyễn Kim Ch. Sau đó, bà M bị chặn liên lạc Facebook nên bà M nghĩ mình đã bị lừa. Đến ngày 31/10/2022, bà M được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh mời hợp tác điều tra, làm rõ vụ án và đã trình báo sự việc trên.

Vụ thứ năm: Khoảng 13 giờ 45 p hót ngày 07/7/2022, Tr sử dụng tài khoản Facebook “L Nguyễn” vào p hân tin nhắn (Messenger) giả là ông L, nhắn tin cho Facebook “Q Ng” của ông Trần Ngọc Q (sinh năm 1996; trú tại 861/48/9A đường A, p hường B, Quận C, Thành p hồ Hồ Chí Minh, là bạn của ông L) đang bận quay p him cần vay tiền của ông Q trả khách hàng. Tin tưởng là ông L nhắn tin nên ông Q đã sử dụng tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0371000476xxx của ông Q chuyển tiền số tiền 5.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng SHB số 1020376xxx tên Nguyễn Minh L vào ngày 07/7/2022. Đến ngày 26/12/2022 biết mình bị lừa, ông Q đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh trình báo sự việc.

Vụ thứ sáu: Khoảng 12 giờ 11 p hót ngày 14/7/2022, Tr sử dụng tài khoản Facebook “L Nguyễn” vào p hân tin nhắn (Messenger) giả là ông L, nhắn tin cho Facebook “Ch My D” của bà Đỗ Thị Mỹ Ch (sinh năm 1975; trú tại 181A đường A, p hường B, Thành p hồ C, tỉnh Long An; là bác của ông L) là đang làm từ thiện cần vay 50.000.000 đồng để trả tiền mua gạo. Tin tưởng là cháu L nhắn tin đang làm từ thiện

nên bà Ch đã sử dụng tài khoản ngân hàng ACB số 73065xxx của bà Ch chuyển số tiền 50.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng SHB số 1020376xxx tên Nguyễn Minh L vào ngày 14/7/2022. Cùng ngày, Tr tiếp tục giả là ông L nhắn tin vay của bà Ch thêm 42.000.000 đồng, bà Ch thấy nghi ngờ nên không chuyển tiền nữa. Sau đó, bà Ch gọi điện thoại cho ông L mới biết tài khoản Facebook ông L đã bị hack. Đến ngày 04/01/2023, bà Ch biết được đối tượng Chiếm đoạt tiền đã bị bắt nên đến Công an Thành phố Hồ Chí Minh, tỉnh Long An trình báo sự việc.

Vụ thứ bảy: Ngày 25/6/2022, với thủ đoạn thực hiện hành vi phạm tội tương tự như các vụ trên, Tr Chiếm quyền truy cập, sử dụng tài khoản Facebook “Lê H” của bà Phạm Thị Thu H (sinh năm 1980; cư trú: H6-2 Lô A, khu phố B, phường C, Quận D, Thành phố Hồ Chí Minh). Đến 13 giờ 34 phút ngày 29/6/2022, Tr sử dụng tài khoản Facebook “Lê H” vào nhắn tin nhắn (Messenger) giả là bà H, nhắn tin cho Facebook “Nguyễn Đình K” của ông Nguyễn Đình K (bạn của bà H) là đang ở ngoài đường không mang theo tiền, cần vay của ông K 10.000.000 đồng, đến 16 giờ cùng ngày Tr tiếp tục sử dụng tài khoản Facebook “Lê H” nhắn tin vay thêm của ông K 90.000.000 đồng rồi trả luôn. Tin tưởng là bà H nhắn nên ông K đồng ý, ông K đã sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 19023043962 xxx của ông K chuyển tổng số tiền 100.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng NCB số 190000493 xxx tên Phạm Thị Thu H. Từ ngày 30/6/2022 đến sáng ngày 01/7/2022, Tr tiếp tục nhắn tin vay tiền của ông K nhưng ông K không đủ tiền nên không cho vay nữa. Sau đó ông K đã liên hệ với bà H để hỏi thì được biết Facebook Lê H bị hack Chiếm quyền truy cập giả danh bà H nhắn tin mượn tiền để Chiếm đoạt nên đã đến Cơ quan điều tra trình báo.

Vụ thứ tám: Khoảng 20 giờ 20 phút ngày 30/6/2022, Tr sử dụng Facebook “Lê H” giả là bà H nhắn tin cho Facebook “James H” của ông Huỳnh Long Đ (sinh năm 1983; trú tại 84/6/2 đường A, Phường B, quận C, Thành phố Hồ Chí Minh là bạn của bà H) là để quên điện thoại ở nhà nên không chuyển tiền mua bộ ghế trang Tr tiệm cà phê được, cần vay tiền của ông Đ. Tin tưởng là bà H nhắn nên ông Đ đồng ý, ông Đ đã sử dụng tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0071001270xxx của ông Đ chuyển số tiền 65.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng NCB số 190000496xxx tên Phạm Thị Thu H. Đến 10 giờ 34 phút ngày 01/7/2022, Tr tiếp tục giả là chị H nhắn tin với ông Đ nói tài khoản ngân hàng NCB bị hạn chế hạn mức không chuyển đi được nên nhờ ông Đ chuyển lại, hẹn sẽ qua tiệm của ông Đ trả hết một lần và để ông Đ không nghi ngờ, Tr còn gửi hình ảnh chứng minh nhân dân, giấy phép lái xe của tên Phạm Thị Thu H. Tin tưởng là bà H nhắn, ông Đ

đồng ý lần nữa chuyển số tiền 50.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng Vietinbank số 108876217 xxx tên Phạm Thị Thu H.

Vụ thứ chín: Vào ngày 04/6/2022, Tr sử dụng tài khoản Facebook “Nguyễn Phương Ch (PC Pet House)” (do Tr mua lại để sử dụng lừa đảo) để đăng bài bán chó, mèo

cảnh, chị Nguyễn Thị Mỹ L (sinh ngày 19/01/2005; trú tại tổ 7, ấp Địa Hạt, Sóc Dầm, xã Thanh An, huyện Hớn Quản, tỉnh Bình Phước) chủ động nhắn tin (Messenger) trao đổi và đặt mua chó cảnh, p hụ kiện, thức ăn kèm theo với tổng số tiền là 2.700.000 đồng. Chị L đồng ý nhưng không có tài khoản ngân hàng nên đã nhờ ông Trần Văn D sử dụng tài khoản ngân hàng ACB số 128700xxx chuyển số tiền 2.500.000 đồng và nhờ chủ cửa hàng gần nhà chuyển số tiền 200.000 đồng vào tài khoản Agribank số 5003205173 xxx tên Trương Thị Ngọc Nh do Tr chỉ định. Sau đó, Tr chặn liên lạc với chị L để Chiếm đoạt tiền và không giao hàng như thỏa thuận.

Để che giấu hành vi phạm tội, Tr sử dụng điện thoại di động hiệu Ip hone 13 Promax của Tr có kết nối mạng internet, truy cập ứng dụng “Binance” để chuyển số tiền VNĐ từ tài khoản ngân hàng (bị hại đã chuyển tiền vào) mua bán tiền mã hóa có đơn vị “USDT” trên ứng dụng “Binance”, sau đó Tr bán số tiền ảo này, người mua tiền ảo sẽ trả tiền cho Tr bằng cách chuyển tiền VNĐ vào tài khoản ngân hàng Vietcombank số 1022231xxx tên Phan Văn Tr. Tuy Fên, ngân hàng NCB đã ngăn chặn nên Tr không rút được số tiền 100.000.000 đồng của ông K và 65.000.000 đồng của ông Đ.

Đối với những tài khoản ngân hàng Tr chỉ định bị hại chuyển tiền vào là do Tr mua từ đối tượng có Facebook tên “Nguyễn Tiến Đ” (tên thật là Nguyễn Tiến Đ sinh ngày 26/12/2004; thường trú tại Thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Bình Phước; nơi ở: 8/34 đường A, Phường B, quận Bình Thạnh, Thành p hồ Hồ Chí Minh) bằng cách thuê sim trên mạng và gửi cho Đ để sử dụng đăng ký mở tài khoản ngân hàng rồi bán lại cho Tr với giá 2.000.000 đồng/ 01 tài khoản có tên theo yêu cầu, gồm: số 190000496 xxx ngân hàng NCB, tài khoản số 196000493xxx ngân hàng NCB tên Phạm Thị Thu H và tài khoản số 104876219xxx ngân hàng Vietinbank cùng tên Phạm Thị Thu H, tài khoản số 190000494xxx ngân hàng NCB và tài khoản số 72766 xxx ngân hàng Kiên Long cùng tên Nguyễn Kim Ch, tài khoản số 1020376xxx ngân hàng SHB tên Nguyễn Minh L, riêng tài khoản số 190000493xxx ngân hàng NCB tên Nguyễn Bích Ch là Tr mua nhưng chưa sử dụng thì bị bắt.

Riêng tài khoản Agribank số 5003205173017 tên Trương Thị Ngọc N h là do bà Nh – mẹ Tr mở tài khoản nhưng bà Nh không biết sử dụng nên bà Nh đưa cho Tr quản lý để rút tiền mặt giúp bà Nh khi có người thân, bạn bè chuyển tiền. Bà Nh không tham gia và không biết việc Tr sử dụng tài khoản ngân hàng của bà Nh để thực hiện hành vi phạm tội. Ngoài ra, khi Chiếm đoạt tiền của ông Nguyễn Định K, Tr có nhờ Phan Văn Ng em trai của Tr tải ứng dụng ngân hàng NCB về điện thoại rồi đưa tên đăng nhập và mật khẩu cho Ng để đăng nhập kiểm tra xem có tiền trong tài khoản 190000493 xxx hay chưa. Ng cũng đã làm theo hướng dẫn của Tr và thông báo lại cho Tr tài khoản ngân hàng NCB đã bị khóa nên Tr không sử dụng được số tiền 100.000.000 đồng mà ông K đã chuyển. Tr còn yêu cầu Hoàng Thị Như Q bạn gái

của Tr tải ứng dụng ngân hàng Kienlong Bank, SHB rồi nhấn tài khoản đăng nhập cho Q để Q kiểm tra tiền đã vào tài khoản hay chưa, Tr không nói cho Ng và Q biết mục đích thực hiện.

Tại cơ quan điều tra – Công an quận Bình Thạnh, Phan Văn Tr khai nhận toàn bộ hành vi p hạm tội như trên.

Tại bản cáo trạng số 35/CT-VKSBBTh ngày 13 tháng 02 năm 2023 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố bị cáo Phan Văn Tr về tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, p hương tiện điện tử để thực hiện hành vi Chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 3 Điều 290 của Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung 2017.

Kiểm sát viên đại diện cho Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, sau khi luận tội cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và đề nghị áp dụng điểm a khoản 3 Điều 290, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung 2017, xử p hạm bị cáo Phan Văn Tr mức án từ 09 năm tù đến 10 năm tù.

Người bào chữa cho bị cáo: bà Đinh Thị Yên H – Luật sư Công ty luật TNHH MTV V: không có ý kiến về tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố. Tuy nhiên đề nghị HĐXX xem xét tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo: bị cáo p hạm tội lần đầu, có nhân thân tốt, thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải. Gia đình bị cáo đã khắc p hục bồi thương thiệt hại p hân lớn số tiền cho các bị hại. Kết quả học tập học kỳ đầu tiên tại Trường đại học với điểm giỏi hơn nữa hoàn cảnh gia đình bị cáo quá khó khăn, khi đi học đại học bị cáo p hải tự xoay sở để trang trải học p hí và trọ học nên đã suy nghĩ nông nổi dẫn đến p hạm tội. Vì thế, khi lượng hình đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 51 cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất của khung hình p hạm để bị cáo có cơ hội sớm trở về học tập, làm người có ích cho xã hội, p hục dưỡng cha mẹ.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi p hạm tội của mình như cáo trạng đã nêu, lời nói sau cùng của bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là vi p hạm p háp luật và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình p hạm để bị cáo sớm trở về hòa nhập cộng đồng làm người công dân tốt cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại p hiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau: [1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra,

truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại cơ quan điều tra cũng như qua thẩm tra xét hỏi tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Phan Văn Tr đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu, lời khai của bị cáo phù hợp với biên bản bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, lời khai của người bị hại, biên bản thu giữ vật chứng cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ, cho thấy:

Đây là vụ án “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi Chiếm đoạt tài sản” do Phan Văn Tr trực tiếp thực hiện, xảy ra tại nhà số 215/8 đường A, Phường B, quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh, vào khoảng đầu tháng 6/2022 đến ngày 20/7/2022, do ham lợi muốn nhanh chóng có tiêu xài cá nhân, Phan Văn Tr đã có hành vi sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để Chiếm đoạt quyền sử dụng rồi truy cập trái phép tài khoản Facebook “L Nguyễn”, “Lê H”, “Nguyễn Bá H” và mạo danh chủ tài khoản nhắn tin yêu cầu nhiều người là bạn bè, người thân của các chủ tài khoản chuyển tiền để cho vay, quyên góp từ thiện, mua bán chó, mèo cảnh...vào tài khoản do Tr chỉ định để Chiếm đoạt tài sản. Tr đã Chiếm đoạt 100.000.000 đồng của ông Nguyễn Đình K, 115.000.000 đồng của ông Huỳnh Long Đ, 40.000.000 đồng của bà Nguyễn Thị Hà Nh, 11.000.000 đồng của bà Trịnh Thị M, 5.000.000 đồng của ông Trần Ngọc Q, 50.000.000 đồng của bà Đỗ Thị Mỹ Ch, 5.000.000 đồng của bà Nguyễn Thúy H, 1.000.000 đồng của bà Hồ Nhật Ph, 2.700.000 đồng của chị Nguyễn Thị Mỹ L. Tổng cộng Tr đã Chiếm đoạt của 09 bị hại với số tiền 329.700.000 đồng nhưng do ngân hàng ngăn chặn nên Tr chỉ rút sử dụng tiêu xài cá nhân hết tổng số tiền là 164.700.000 đồng.

Đối với những bị hại có Facebook tên “Thành G”, “Bùi Ngọc H”, “Hà Y”, “Cà phê chồn”, “Lương Bá H”, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh đã ra thông báo, đăng báo truy tìm bị hại (bài báo Tuổi trẻ online ngày 08/8/2022 và bài báo Công an thành phố Hồ Chí Minh ngày 21/10/2022). Nhưng hiện chưa có ai liên hệ làm việc, khi nào làm việc được, Cơ quan điều tra sẽ tiếp nhận, xử lý sau.

Đối với Phan Văn Ng, Hoàng Thị Như Q đã có hành vi đăng nhập vào tài khoản ngân hàng của người khác do Phan Văn Tr đưa thông tin, mật mã cho Ng, Q đăng nhập kiểm tra số dư tài khoản nhưng Tr không cho Ng, Q biết mục đích thực hiện là gì và Ng, Q không được hưởng lợi gì khi thực hiện yêu cầu của Tr. Xét thấy hành vi của Ng, Q không có dấu hiệu phạm tội với vai trò đồng phạm nên Cơ quan điều tra không xử lý về mặt hình sự là có căn cứ.

Đối với đối tượng Nguyễn Tiến Đ và đối tượng sử dụng Facebook “M Paul” đã có hành vi bán 08 tài khoản ngân hàng cho Phan Văn Tr nhưng Đ không tham gia và không biết mục đích Tr sử dụng tài khoản ngân hàng để thực hiện hành vi Chiếm đoạt tài sản. Xét thấy hành vi của Đ không có dấu hiệu phạm tội với vai trò đồng phạm với Tr, hành vi mua bán tài khoản ngân hàng của Đ chưa đủ căn cứ để xử lý hình sự, chưa có căn cứ xác định đối tượng “ M Paul” nên Cơ quan điều tra tách hành vi và tài liệu liên quan đến Nguyễn Tiến Đ, “M Paul” ra để tiếp tục điều tra, xử lý sau nên HĐXX không xem xét.

Hành vi của Phan Văn Tr mua trái phạm hợp thông tin 03 tài khoản ngân hàng của người khác để thực hiện hành vi Chiếm đoạt tài sản, chưa đủ số lượng tài khoản cấu thành tội mua bán trái phạm hợp thông tin tài khoản ngân hàng nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh lập hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực tiền tệ và ngân hàng được quy định tại điểm a khoản 5 Điều 26 Nghị định số 88/2019/NĐ-CP ngày 14/11/2019 (đã được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 143/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021). Ngày 18/04/2023, bị cáo đã bị xử phạt vi

phạm hành chính theo Quyết định số 2855/QĐ-XPHC của Công an Thành phố Hồ Chí Minh.

Như vậy có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Phan Văn Tr đã cấu thành tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để thực hiện hành vi Chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 290 của Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung 2017. Do đó, cáo trạng truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] **Hành vi phạm tội của bị cáo** thể hiện tính xem thường pháp luật, đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, chỉ vì lòng tham muốn kiếm tiền nhanh bằng con đường bất chính nên đã phạm tội. Trong vụ án này bị cáo đã nhiều lần sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để Chiếm đoạt quyền sử dụng rồi truy cập trái phạm tài khoản Facebook “L Nguyễn”, “Lê H”, “Nguyễn Bá H” và mạo danh chủ tài khoản nhắn tin yêu cầu nhiều người là bạn bè, người thân của các chủ tài khoản chuyển tiền để cho vay, quyên góp từ thiện, mua bán chó, mèo cảnh...vào tài khoản do Tr chỉ định để Chiếm đoạt tài sản. Tổng cộng Tr đã Chiếm đoạt của 09 bị hại với số tiền 329.700.000 đồng nhưng do ngân hàng ngăn chặn nên Tr chỉ rút sử dụng tiêu xài cá nhân hết tổng số tiền là 164.700.000 đồng. Nên cần áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội hai lần trở lên theo điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xử phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo và răn đe phạm tội chung trong xã hội.

[4] Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét tại p hiên tòa hôm nay, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự giảm cho bị cáo một p hần hình p hạt.

[5] Về vật chứng:

+ 08 tài khoản ngân hàng số: 1022231 xxx của Phan Văn Tr mở tại ngân hàng Vietcombank; 190000493xxx, 190000496xxx tên Phạm Thị Thu H và 19000494xxx tên Nguyễn Kim Ch mở tại ngân hàng NCB; 104876219 xxx tên Phạm Thị Thu H mở tại ngân hàng Vietinbank; 72766 xxx tên Nguyễn Kim Ch mở tại ngân hàng Kiên Long; 1020376xxx tên Nguyễn Minh L mở tại Ngân hàng

SHB; số 190000493xxx tên Nguyễn Bích Ch mở tại ngân hàng NCB; 5003205173xxx tên Trương Thị Ngọc Nh mở tại ngân hàn Agribank. Cơ quan điều tra đã p hong tòa các tài khoản trên và tách ra để xử lý hành vi mua bán tài khoản của Nguyễn Tiến Đ nên HĐXX không xét và yêu cầu ngân hàng chuyển số tiền này vào tài khoản tạm giữ của Công an quận Bình Thạnh mở tại Kho bạc Nhà nước quận Bình Thạnh. Trong đó:

Số tiền 100.000.000 đồng trong tài khoản ngân hàng NCB số 190000493xxx tên Phạm Thị Thu H đã trả lại cho bị hại Nguyễn Định K nên HĐXX không xét.

Số tiền 65.000.000 đồng trong tài khoản NCB số 190000496xxx tên Phạm Thị Thu H đã trả lại cho bị hại Huỳnh Long Đ nên HĐXX không xét.

Xét số tiền 26.377.471 đồng trong tài khoản số 1022231xxx của Phan Văn Tr mở tại ngân hàng Vietcombank. Số tiền này là tiền do bị cáo p hạm tội mà có nên tịch thu sung công quỹ.

+ Tịch thu sung công quỹ: 01 CPU có nhãn hiệu XGIMATEK; 01 màn hình có nhãn hiệu Start View, 01 chuột máy tính, 01 bàn p hím; 01 điện thoại di động hiệu Ip hone 13 Pro Max, số IMEI: 353652733246582;

+ Trả lại cho bị cáo: 01 điện thoại di động hiệu Ip hone 8 p lus (đã hư hỏng) không liên quan đến vụ án;

+ Trả cho bà Hoàng Thị Như Q 01 điện thoại di động hiệu Ip hone 13 Pro Max, IMEI: 359984542820347 không liên quan đến vụ án ;

+ Trả cho ông Phan Văn Ng 01 điện thoại di động hiệu Samsung A12, IMEI 1: 357026896005620, IMEI 2: 357412786005625 không liên quan đến vụ án.

+ Tiếp tục lưu hồ sơ: 01 USB ghi lại hình ảnh Tr thực hiện thao tác p hạm tội.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 15/02/2023 tại Ch cục thi hành án dân sự quận Bình Thạnh).

[6] Về dân sự:

- + Bà Nguyễn Thị Hà Nh yêu cầu bồi thường số tiền 40.000.000 đồng.
- + Bà Trịnh Thị M yêu cầu bồi thường 11.000.000 đồng.
- + Ông Trần Ngọc Q yêu cầu bồi thường 5.000.000 đồng.
- + Bà Nguyễn Thị Mỹ L yêu cầu bồi thường 2.700.000 đồng
- + Ông Huỳnh Long Đ yêu cầu bồi thường 50.000.000 đồng + Bà Hồ Nhật Phương yêu cầu bồi thường 1.000.000 đồng.
- + Bà Đỗ Thị Mỹ Ch yêu cầu bồi thường 50.000.000 đồng.

Riêng bà Phạm Thị Thu H, ông Nguyễn Minh L, bà Nguyễn Thúy H, ông Nguyễn Bá H không yêu cầu bồi thường và ông Nguyễn Định K đã nhận lại tiền, không yêu cầu bồi thường gì khác.

Ngày 24/03/2023 mẹ ruột của bị cáo, bà Trương Thị Ngọc Nh đã thay mặt gia đình bị cáo xin nộp tiền khắc p hục hậu quả. Cụ thể bà Nh đã nộp số tiền 108.700.000 đồng để bồi thường cho bà Nguyễn Thị Hà Nh, bà Trịnh Thị M, bà Nguyễn Thị Mỹ L, ông Huỳnh Long Đ, ông Trần Ngọc Q theo biên lai thu tiền số AA/2022/0001271 ngày 27/03/2023 tại Ch cục thi hành án quận Bình Thạnh . HĐXX xét bị cáo và gia đình bị cáo đã khắc p hục một p hần hậu quả nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51. Như vậy bị cáo còn p hải bồi thường cho bà Hồ Nhật Ph 1.000.000 đồng, bà Đỗ Thị Mỹ Ch 50.000.000 đồng. Riêng Bà Nguyễn Thúy H không yêu cầu bồi thường 5 triệu. Tại Tòa, bị cáo đồng ý bồi thường như yêu cầu của bà Ph, bà Ch và tự nguyện bồi thường cho bà Thúy H mặc dù bà H không yêu cầu nên HĐXX ghi nhận.

[7] Về án p hí: Bị cáo p hải nộp án p hí dân sự sơ thẩm và án p hí hình sự sơ thẩm theo quy định của p háp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Phan Văn Tr p hạm tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, p hương tiện điện tử để thực hiện hành vi Chiếm đoạt tài sản”.

- Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 290, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Phan Văn Tr 07 (Bảy) năm 06 (sáu) tháng tù;

Thời hạn tù tính từ ngày 20/7/2022.

2. Trách nhiệm dân sự: Tạm giữ số tiền 108.700.000 đồng theo biên lai thu tiền số AA/2022/0001271 ngày 27/03/2023 tại Ch cục thi hành án quận Bình Thạnh để đảm bảo thi hành án đối với trách nhiệm bồi thường theo yêu cầu của các bị hại sau:

- + Bà Nguyễn Thị Hà Nh số tiền 40.000.000 đồng.
- + Bà Trịnh Thị M số tiền 11.000.000 đồng.
- + Ông Trần Ngọc Q số tiền 5.000.000 đồng.
- + Bà Nguyễn Thị Mỹ L số tiền 2.700.000 đồng + Ông Huỳnh Long Đ số tiền 50.000.000 đồng Buộc bị cáo tiếp tục bồi thường cho các bị hại:
- + Bà Hồ Nhật Ph số tiền 1.000.000 đồng.
- + Bà Đỗ Thị Mỹ Ch số tiền 50.000.000 đồng.
- + Bà Nguyễn Thúy H số tiền 5.000.000 đồng.

Thời hạn thi hành khoản tiền trên ngay sau khi án đã có hiệu lực p háp luật. Thi hành tại Cơ quan thi hành án có thẩm quyền.

Kể từ ngày các Bị hại có đơn yêu cầu thi hành án nếu bị cáo không thi hành khoản tiền nêu trên thì bị cáo còn p hải chịu thêm khoản tiền lãi theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Xét bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên không áp dụng hình p hạt tiền đối với bị cáo.

3. Xử lý vật chứng:

- Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Tịch thu sung công quỹ: số tiền 26.377.471 đồng (theo chứng từ giao dịch p hiếu hạch toán ngày 27/12/2022 của Ngân hàng Vietcombank Ch nhánh Gia Lai chuyển số tiền trên về TK NHTMCP Công thương Việt Nam của Công an quận Bình Thạnh); 01 CPU có nhãn hiệu XGIMATEK; 01 màn hình có nhãn hiệu Start View, 01 chuột máy tính, 01 bàn p hím; 01 điện thoại di động hiệu Ip hone 13 Pro Max, số IMEI: 353652733246582.

+ Trả lại cho bị cáo: 01 điện thoại di động hiệu Ip hone 8 p lus (đã hư hỏng)

+ Trả cho bà Hoàng Thị Như Q 01 điện thoại di động hiệu Ip hone 13 Pro Max, IMEI: 359984542820347.

+ Trả cho ông Phan Văn Ng 01 điện thoại di động hiệu Samsung A12, IMEI 1: 357026896005620, IMEI 2: 35741 2786005625.

+ Tiếp tục lưu hồ sơ: 01 USB ghi lại hình ảnh Tr thực hiện thao tác p hạm tội.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 15/02/2023 tại Ch cục thi hành án dân sự quận Bình Thạnh).

4. Về Án p hí:

- Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Bị cáo p hải nộp 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng án p hí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo p hải nộp 8.235.000 đồng án p hí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, Bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại p hiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án . Bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được niêm yết hoặc được tổng đạt hợp lệ bản án.

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ LỘC, TỈNH NAM ĐỊNH
BẢN ÁN 17/2023/HS-ST NGÀY 26/06/2023 VỀ TỘI SỬ DỤNG MẠNG MÁY
TÍNH, MẠNG VIỄN THÔNG, PHƯƠNG TIỆN ĐIỆN TỬ THỰC HIỆN
HÀNH VI CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN

Ngày 26 tháng 6 năm 2023, Tòa án nhân dân huyện Mỹ Lộc tỉnh Nam Định mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 13/2023/TLST-HS ngày 28 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2023/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 6 năm 2023 đối với:

Bị cáo Đinh Đức H1, sinh ngày 13 tháng 7 năm 1986 tại Nam Định; nơi cư trú:

số V, phường L, thành phố N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Viết N và bà Trần Thị L; có vợ là Trần Thị H và 02 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2017; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: ngày 08/3/2013 bị Công an phường Bà Triệu thành phố Nam Định xử phạt hành chính 750.000 đồng về hành vi cản trở, không chấp hành yêu cầu của người thi hành công vụ đã hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt hành chính; ngày 13/3/2023 bị Công an huyện Mỹ Lộc xử phạt hành chính 2.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản. Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 02/12/2022 đến ngày 08/12/2022 chuyển tạm giam. Có mặt.

Bị hại: Chị Đỗ Thị H2, sinh năm 1982. Vắng mặt. Nơi cư trú: thôn H, xã M, huyện M, tỉnh Nam Định.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 30/11/2022, Đinh Đức H1 đến cửa hàng của chị Đỗ Thị H2 để mua thịt nướng. Lợi dụng chị H2 sơ hở, H1 lấy trộm chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung A30S màu xanh của chị H2. Khi về nhà H1 mở chiếc điện thoại vừa trộm cắp được ra, điện thoại không cài mật khẩu, H1 vào phần ứng dụng Internet Banking ngân hàng MSB nhưng cài mật khẩu. H1 vào phần “thư viện ảnh” trong máy điện thoại thì thấy có ảnh chụp căn cước công dân mang tên Đỗ Thị H2. H1 đã nhập thử số mật khẩu gồm ngày tháng năm sinh của chị H2 vào mật khẩu của ứng dụng ngân hàng nhưng không mở được. Lần thứ hai, H1 nhập mật khẩu là số năm sinh của chị H2 “1982” và đã đăng nhập thành công. H1 thấy trong tài khoản số 130010169880xx thuộc ngân hàng Hàng Hải (MSB) của chị H2 có số tiền 1.160.000.000đ (một tỷ một trăm sáu mươi triệu đồng) nên nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền trong tài khoản của chị H2. H1 chuyển tiền từ tài khoản của chị H2 sang tài khoản của mình mang tên Đinh Đức H1 số 91307198699xx của ngân hàng TMCP

Quân Đội (ban đầu tài khoản có 8.740 đồng) số tiền 10.000.000 đ (mười triệu đồng) thì thấy chuyển thành công.

Ngay sau đó, H1 đi xe máy đến một cửa hàng có dịch vụ rút, chuyển tiền ở số 289, đường Hưng Yên, thành phố Nam Định. Tại đây, H1 đã truy cập và dùng tài khoản của chị H2 chuyển tiền 02 lần vào tài khoản số 1786897XX ngân hàng VPBank của chị Nguyễn Thị H3, sinh năm 1982, trú tại Số 7/139, tổ 16, Vĩnh Trường, phường Lộc Vượng, thành phố Nam Định (là chủ của hàng) tổng số tiền 21.000.000đ (hai mươi một triệu đồng), lần thứ nhất số tiền 15.000.000 đồng và lần thứ hai số tiền 6.000.000 đồng. Chị H3 đã đưa cho H1 tiền mặt, H1 nhận tiền và trích 40.000 đồng để trả phí.

Đến khoảng 20 giờ 20 cùng ngày, H1 đi đến cửa hàng điện thoại “Vũ Q Mobile” (có dịch vụ rút, chuyển tiền) ở địa chỉ số 29, đường L, thành phố Nam Định. H1 tiếp tục truy cập và dùng tài khoản của chị H2 để chuyển vào tài khoản số 13001018888xx ngân hàng Maritimebank của anh Vũ Đình Q, sinh năm 1988 (là chủ cửa hàng) số tiền 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng). Hòa nhận tiền mặt và trả phí là 200.000 đồng.

Khoảng 20 giờ 30, H1 đến cửa hàng vàng Phúc Thành ở số 180 đường Đ, thành phố Nam Định mua một dây chuyền và một mặt dây bằng vàng với giá 37.510.000 đồng. H1 tiếp tục truy cập vào tài khoản của chị H2 để thanh toán. H1 đã chuyển tiền vào tài khoản số 1028728281XX ngân hàng Vietinbank của chị Phạm Thị H4 (là nhân viên của cửa hàng) số tiền 42.000.000đ (bốn mươi hai triệu đồng), lần thứ nhất 30.000.000 đồng và lần thứ hai 12.000.000 đồng, số tiền chuyển thừa là 4.490.000đ (bốn triệu bốn trăm chín mươi nghìn) H1 nhận lại bằng tiền mặt.

Khoảng 21 giờ 00, H1 đến cửa hàng Thế Giới Di Động ở địa chỉ số 157 đường Đ, thành phố Nam Định mua một chiếc điện thoại Iphone 14 Pro Max màu vàng, bản 128GB kèm phụ kiện. H1a tiếp tục truy cập tài khoản của chị H2 để thanh toán bằng hình thức quét mã QR số tiền 34.180.000 đồng, sau đó H1 gọi điện thoại cho anh Trần Anh H5 (là hàng xóm của H1) đến cửa hàng điện thoại và H1 đã tặng điện thoại này cho anh H5. Sau đó, H1 mua thêm 01 chiếc điện thoại Iphone 14 Pro Max màu vàng, bản 256GB kèm phụ kiện. H1 tiếp tục truy cập và thanh toán bằng tài khoản của chị H2, chuyển vào tài khoản số 109005804460 ngân hàng Vietinbank của chị Phạm Thị T, (là nhân viên của cửa hàng) số tiền 40.000.000đ (bốn mươi triệu đồng).

Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 01/12/2022, Đình Đức H1 đã gọi điện cho Trần Xuân H6 (là bạn của H1) nói có một người sẽ chuyển khoản cho Trần Xuân H6 số tiền 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng), H1 trả nợ Trần Xuân H6 số tiền 5.000.000đ (năm triệu đồng), còn số tiền 25.000.000đ (hai mươi lăm triệu đồng) Trần Xuân H6 phải chuyển trả lại vào tài khoản của bị can H1. H1 đã truy cập vào tài khoản của chị H2 để chuyển vào tài khoản số 3330311868xx ngân hàng TMCP Quân Đội của Trần Xuân H6 số tiền 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng). Sau khi nhận được tiền, Trần Xuân H6 đã chuyển khoản trả lại cho bị can H1 số tiền 25.000.000đ (hai mươi lăm

triệu đồng). Sau đó H1 đi xe máy từ nhà đến một cửa hàng bán điện thoại (có dịch vụ rút, chuyển tiền) ở số 51 đường Hưng Yên, thành phố Nam Định. Tại đây, H1 tiếp tục truy cập vào tài khoản của chị H2 để chuyển tiền vào tài khoản số 0831000023163 ngân hàng Vietcombank của anh Trần Văn N (là chủ cửa hàng) số tiền 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng) để lấy tiền mặt và trả phí cho anh N là 30.000đ (ba mươi nghìn đồng). H1 trở về nhà và đặt mua của anh Nguyễn Khánh H7, sinh năm 1981, trú tại đường T, thành phố Nam Định một bộ âm thanh. Đến trưa cùng ngày, anh H7 đã mang bộ âm thanh đến nhà và lắp đặt cho H1. Lúc này, H1 dùng tài khoản của mình (số 91307198699xx ngân hàng TMCP Quân Đội, tài khoản lúc này có số tiền 35.008.740 đồng) để chuyển vào tài khoản số 09195352xx ngân hàng TMCP Quân Đội của anh H7 số tiền 14.500.000 đồng để thanh toán tiền bộ âm thanh.

Đến khoảng 13 giờ 40 cùng ngày, H1 đi đến cửa hàng vàng v ở số 194-196 đường Đ, thành phố Nam Định và mua một chiếc lắc tay bằng vàng với giá 27.050.000 đồng. H1 tiếp tục truy cập và thanh toán bằng tài khoản của chị H2 vào tài khoản số 13001010222228 ngân hàng MaritimeBank của chị Nguyễn Thị Kim D (là chủ cửa hàng) số tiền 32.000.000đ (ba mươi hai triệu đồng), H1 nhận lại bằng tiền mặt số tiền 4.950.000đ (bốn triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng). Sau khi mua lắc tay xong, H1 trở về nhà và thuê taxi đi sang Thái Bình để ăn tiêu hết khoảng 10.000.000đ (mười triệu đồng) (H1 không nhớ địa chỉ cụ thể những nơi đã đi). Đến khoảng 20 giờ cùng ngày H1 về nhà và gọi điện cho anh Đặng Đình H8 (là bạn của H1) với nội dung trả số tiền mà H1 đang nợ H8. H1 đã chuyển tiền từ tài khoản ngân hàng của H1 vào tài khoản số 6666201899XX thuộc ngân hàng TMCP Quân Đội của anh H8 số tiền 10.500.000đ (mười triệu năm trăm nghìn đồng).

Chiều ngày 01/12/2022, chị Đỗ Thị H2 đến ngân hàng MSB ở đường Đông A, phường Lộc Vượng, thành phố Nam Định kiểm tra tài khoản ngân hàng của mình thì bị mất số tiền 259.180.000đ (hai trăm năm mươi chín triệu một trăm tám mươi nghìn đồng) nên đã yêu cầu ngân hàng phong tỏa tài khoản này và trích sao kê các giao dịch đã thực hiện gần đây; sáng ngày 02/12/2022 chị H2 đến trình báo sự việc tại công an. Quá trình điều tra đã xác định Đinh Đức H1 là người thực hiện hành vi phạm tội.

Bản Kết luận định giá tài sản số 31/KL-HĐĐGTS ngày 20/12/2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Mỹ Lộc kết luận: 01 (Một) chiếc điện thoại Samsung A30S màu xanh của chị H2 đã qua sử dụng, có giá trị là 1.200.000 đồng (Một triệu hai trăm nghìn đồng).

Vật chứng: Tiến hành khám xét khẩn cấp tại nhà Đinh Đức H1 ở số 166 Vĩnh Trường, phường Lộc Vượng, thành phố Nam Định, cơ quan điều tra thu giữ: 02 chiếc loa nhãn hiệu Tinmas, 01 cục trầm màu đen Model TD-12W, 01 cục thu mic nhãn hiệu T.D Acoustic màu đen mã CB-900 Utra, 01 cục tạo vang nhãn hiệu TD

Acoustic mã Q800, 01 cục đẩy công suất nhãn hiệu Audio Plant màu đen mã TH-350; 01 vỏ hộp Iphone 14 Promax Imei 3562667605914; 01 vỏ ốp lưng điện thoại Iphone 14 Promax; 01 cục sạc Iphone và dây sạc; 01 hóa đơn mua hàng tại Thế giới di động tên khách hàng Đinh Đức H1. Ngoài ra, Đinh Đức H1 tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung A30S màu xanh; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu trắng đen biển số 35B1-596.xx và đăng ký xe số 056921 mang tên Lê Văn Tùy ở X1 Mai Sơn, Yên Mô, Ninh Bình; số tiền 70.000.000 đồng (gồm nhiều mệnh giá); 01 chiếc điện thoại Iphone 14 Pro Max 256 Gb màu vàng;

01 dây chuyền vàng có tổng khối lượng 25,68 gam, hàm lượng vàng trung bình 99,92% có mặt dây hình chữ nhật chạm khắc hình rồng và 01 hóa đơn bán hàng số HĐ:22-11-30-000030 thanh toán tiền 37.510.000 đồng; 01 lắc tay bằng vàng tổng khối lượng 18,75 gam, hàm lượng vàng trung bình 99,90% và 01 giấy bảo đảm của công ty vàng bạc đá quý v có ghi thông tin “mã giao dịch THV-555987, thời gian 13:48 01/12/2022, lắc 9999, mã SP: L-9999-1731, thành tiền 27.050.000 đồng”. Anh Trần Anh H3 tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại di động Iphone 14 Pro Max 128 Gb màu vàng (không gắn sim) và 01 vỏ hộp, dây sạc, cục sạc, 01 phiếu mua hàng tại Thế giới di động tên khách hàng Đinh Đức H1. Anh Trần Xuân H3 tự giác giao nộp số tiền 5.000.000 đồng.

Cơ quan công an huyện Mỹ Lộc đã trả lại cho chị Đỗ Thị H2 là chủ sở hữu hợp pháp số tiền 70.000.000 đồng và 01 điện thoại Samsung A30S; trả lại cho anh Vũ Văn Q, sinh năm 1987, trú tại xóm A, xã Y, huyện M, tỉnh Ninh Bình (là em vợ bị can H1) là chủ sở hữu hợp pháp chiếc chiếc xe mô tô biển số 35B1-596.xx. Đối với số tiền 5.000.000 đồng đã thu giữ, 01 dây chuyền vàng kèm mặt hình chữ nhật và 01 lắc tay bằng vàng hiện đang được quản lý tại Kho bạc Nhà nước tỉnh Nam Định; số tiền 10.000.000 đồng (trong tài khoản của Hòa đã chiếm đoạt của chị H2) hiện đang được ngân hàng Thương mại cổ phần Quân đội (MB) phong tỏa.

Cáo trạng số 15/CT-VKS-ML ngày 27 tháng 4 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định đã truy tố bị cáo Đinh Đức H1 về tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản” quy định tại điểm a Khoản 3 Điều 290 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định giữ nguyên quan điểm truy tố như bản cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo phạm tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 290, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Đinh Đức H1 từ 8 năm 06 tháng tù đến 09 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 02 tháng 12 năm 2022.

Xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại cho bị hại Đỗ Thị H2 các tài sản. Cụ thể: Các vật chứng đang được Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Lộc quản lý: 02 chiếc loa nhãn hiệu Tinmas, 01 cục trầm màu đen Model TD-12W, 01 cục thu mic nhãn hiệu T.D Acoustic màu đen mã CB-900 Ultra, 01 cục tạo vang nhãn hiệu TD Acoustic mã Q800, 01 cục đẩy công suất nhãn hiệu Audio Plant màu đen mã TH-350; 01 chiếc điện thoại Iphone 14 Pro Max 256 Gb màu vàng; 01 vỏ hộp Iphone 14 Promax Imei 3562667605914 ; 01 vỏ ốp lưng điện thoại Iphone 14 Promax; 01 cục sạc Iphone và dây sạc; 01 hóa đơn mua hàng tại Thế giới di động tên khách hàng Đinh Đức Hòa; 01 hóa đơn bán hàng số HĐ:22-11-30-000030 thanh toán tiền 37.510.000 đồng; 01 giấy bảo đảm của công ty vàng bạc đá quý v có ghi thông tin “mã giao dịch THV-555987, thời gian 13:48 01/12/2022, lắc 9999, mã SP: L-9999-1731, thành tiền 27.050.000 đồng”; 01 chiếc điện thoại di động Iphone 14 Pro Max 128 Gb màu vàng (không gắn sim) và 01 vỏ hộp, dây sạc, cục sạc, 01 phiếu mua hàng tại Thế giới di động tên khách hàng: Đinh Đức H1, số tiền 5.000.000 đồng. Các vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản giữ Công an huyện và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Lộc ngày 04/5/2023. Các vật chứng đang được gửi tại Kho bạc nhà nước tỉnh Nam Định: 01 dây chuyền bằng kim loại màu vàng có mặt dây hình chữ nhật chạm khắc hình rồng; 01 lắc tay bằng kim loại màu vàng. Các vật chứng có đặc điểm như biên bản bàn giao, tiếp nhận tài sản để bảo quản số 01/2023/BBBQ-KBNN NAM ĐỊNH ngày 06/01/2023 giữa Công an huyện Mỹ Lộc và Kho bạc Nhà nước tỉnh Nam Định.

Đối với số tiền 10.000.000 đồng trong tài khoản của bị cáo mang tên Đinh Đức H1 số 91307198699xx thuộc ngân hàng Thương mại cổ phần Quân Đội (MBBank) bị ngân hàng phong tỏa đây là tiền của bị hại bị chiếm đoạt nên tịch thu trả lại cho bị hại Đỗ Thị H2.

Bị cáo nói lời sau cùng: đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm được trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Lộc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ vụ án như: Các vật chứng đã thu giữ; lời khai của người làm chứng cũng như toàn bộ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra. Từ các tình tiết, chứng cứ nêu trên đủ cơ sở kết luận: Đinh Đức H1 đã có hành vi truy cập bất hợp pháp vào tài khoản ngân hàng của chị Đỗ Thị H2 và nhiều lần chiếm đoạt tài sản với tổng số tiền 259.180.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản”. Tội phạm và hình phạt quy định tại điểm a khoản 3 Điều 290 Bộ luật Hình sự.

[3] Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến trật tự quản lý nhà nước trong lĩnh vực an ninh mạng, đồng thời xâm phạm quyền sở hữu tài sản của cá nhân. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết việc truy cập bất hợp pháp vào tài khoản ngân hàng của người khác để chiếm đoạt tài sản là vi phạm pháp luật. Nhưng do lòng tham, muốn có tiền để tiêu sài mà không phải lao động nên bị cáo đã cố ý thực hiện tội phạm. Vì vậy, cần phải xử phạt nghiêm khắc bị cáo bằng hình phạt tù để giáo dục, cải tạo bị cáo và giáo dục răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đều **thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51** Bộ luật Hình sự. Bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo đã **tự nguyện giao nộp các tài sản để khắc phục hậu quả nên áp dụng khoản 2 Điều 51** Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo đã thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của bị hại 11 lần mà mỗi lần đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Do đó, bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” theo điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

[5] Trách nhiệm dân sự: Bị hại đề nghị được nhận lại toàn bộ số tài sản đã được cơ quan Điều tra thu giữ vì đây là tài sản bị cáo dùng tiền chiếm đoạt của bị hại để mua sắm. Ngoài ra bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm. Bị cáo đồng ý về việc bồi thường theo quan điểm của bị hại. Việc bị hại và bị cáo thoả thuận là tự nguyện không vi phạm điều cấm của luật và không trái đạo đức xã hội nên chấp nhận.

[6] Xử lý vật chứng: Các vật chứng đã thu giữ là tiền, tài sản bị cáo dùng tiền chiếm đoạt của bị hại để mua sắm vì thế trả lại cho bị hại các vật chứng này. Cụ thể: Các vật chứng đang được Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Lộc quản lý: 02 chiếc loa nhãn hiệu Tinmas, 01 cục trầm màu đen Model TD-12W, 01 cục thu mic nhãn hiệu T.D Acoustic màu đen mã CB-900 Utra, 01 cục tạo vang nhãn hiệu TD Acoustic mã Q800, 01 cục đẩy công suất nhãn hiệu Audio Plant màu đen mã TH- 350; 01 chiếc điện thoại Iphone 14 Pro Max 256 Gb màu vàng; 01 vỏ hộp Iphone 14 Promax

Imei 3562667605914 ; 01 vỏ ốp lưng điện thoại Iphone 14 Promax; 01 cục sạc Iphone và dây sạc; 01 hóa đơn mua hàng tại Thế giới di động tên khách hàng Đinh Đức H1; 01 hóa đơn bán hàng số HĐ:22-11-30-000030 thanh toán tiền 37.510.000 đồng; 01 giấy bảo đảm của công ty vàng bạc đá quý v có ghi thông tin “mã giao dịch THV-555987, thời gian 13:48 01/12/2022, lắc 9999, mã SP: L-9999-1731, thành tiền 27.050.000 đồng”; 01 chiếc điện thoại di động Iphone 14 Pro Max 128 Gb màu vàng (không gắn sim) và 01 vỏ hộp, dây sạc, cục sạc, 01 phiếu mua hàng tại Thế giới di động tên khách hàng: Đinh Đức H1. Các vật chứng đang được gửi tại Kho bạc nhà nước tỉnh Nam Định: 01 dây chuyền bằng kim loại màu vàng có mặt dây hình chữ nhật chạm khắc hình rồng; 01 lắc tay bằng kim loại màu vàng; số tiền 5.000.000 đồng. Đối với số tiền 10.000.000 đồng trong tài khoản của bị cáo mang tên Đinh Đức H1 số 91307198699xx ngân hàng Thương mại cổ phần Quân Đội (MBBank) bị ngân hàng phong tỏa đây là tiền của bị hại bị chiếm đoạt nên tịch thu trả lại cho bị hại.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Đức H1 phạm tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản”.

2. Căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 290, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51;

điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Đinh Đức H108 (Tám) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 02 tháng 12 năm 2022.

3. Xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại cho bị hại Đỗ Thị H2 các tài sản. Cụ thể: Các vật chứng đang được Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Lộc quản lý: 02 chiếc loa nhãn hiệu Tinmas, 01 cục trầm màu đen Model TD-12W, 01 cục thu mic nhãn hiệu T.D Acoustic màu đen mã CB-900 Utra, 01 cục tạo vang nhãn hiệu TD Acoustic mã Q800, 01 cục đẩy công suất nhãn hiệu Audio Plant màu đen mã TH-350; 01 chiếc điện thoại Iphone 14 Pro Max 256 Gb màu vàng; 01 vỏ hộp Iphone 14 Promax Imei 3562667605914 ; 01 vỏ ốp lưng điện thoại Iphone 14 Promax; 01 cục sạc Iphone và

dây sạc; 01 hóa đơn mua hàng tại Thế giới di động tên khách hàng Đinh Đức H1; 01 hóa đơn bán hàng số HĐ:22-11-30-000030 thanh toán tiền 37.510.000 đồng; 01 giấy bảo đảm của công ty vàng bạc đá quý v có ghi thông tin “mã giao dịch THV-555987, thời gian 13:48 01/12/2022, lắc 9999, mã SP: L-9999-1731, thành tiền 27.050.000 đồng”; 01 chiếc điện thoại di động Iphone 14 Pro Max 128 Gb màu vàng (không gắn sim) và 01 vỏ hộp, dây sạc, cục sạc, 01 phiếu mua hàng tại Thế giới di động tên khách hàng: Đinh Đức H1, số tiền 5.000.000 (Năm triệu) đồng. Các vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản giữ Công an huyện và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Lộc ngày 04/5/2023. Các vật chứng đang được gửi tại Kho bạc nhà nước tỉnh Nam Định: 01 dây chuyền bằng kim loại màu vàng có mặt dây hình chữ nhật chạm khắc hình rồng; 01 lắc tay bằng kim loại màu vàng. Các vật chứng có đặc điểm như biên bản bàn giao, tiếp nhận tài sản để bảo quản số 01/2023/BBBQ-KBNN NAM ĐỊNH ngày 06/01/2023 giữa Công an huyện Mỹ Lộc và Kho bạc Nhà nước tỉnh Nam Định.

Tịch thu để trả lại cho bị hại Đỗ Thị H2 số tiền 10.000.000 (Mười triệu) đồng trong tài khoản của bị cáo mang tên Đinh Đức H1 số 91307198699xx của ngân hàng Thương mại cổ phần Quân Đội (MBBank).

4. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Đinh Đức Hoà phải nộp 200.000 đồng án phí sơ thẩm hình sự.

5. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng Hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người phải thi hành án có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định Điều 7, Điều 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA, THÀNH PHỐ HÀ NỘI
BẢN ÁN 164/2022/HS-ST NGÀY 15/06/2022 VỀ TỘI SỬ DỤNG MẠNG
MÁY TÍNH, MẠNG VIỄN THÔNG, PHƯƠNG TIỆN ĐIỆN TỬ THỰC
HIỆN HÀNH VI CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN

Ngày 15 tháng 6 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 146/2022/TLST- HS ngày 20 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 161/2022/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

N H H, sinh năm 1989 tại Hà Nội; HKTT và chỗ ở: 14C8 tập thể V, phường V, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Con ông: N H T và bà V T B N; Vợ: N T T ; Con: Có 01 con sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đầu thú ngày 07/12/2021; Bị cáo bị giam, giữ từ ngày 07/12/2021; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Bà N A Đ, sinh năm 1977; HKTT: Số 11-BT6, khu đô thị Pháp Vân - Tứ Hiệp, phường H Liệt, quận H Mai, thành phố Hà Nội (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 23/11/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Đống Đa nhận được đơn trình báo của chị N A Đ (sinh năm: 1977; địa chỉ: Số 11-BT6, khu đô thị Pháp Vân - Tứ Hiệp, phường H Liệt, quận H Mai, thành phố Hà Nội) về việc bị chiếm đoạt tiền trong thẻ tín dụng tài khoản số 0201197768888 mang tên N A Đ mở tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Quân đội MB Bank – Chi nhánh Thành Công.

Quá trình điều tra, xác minh đến khoảng 10 giờ 00 phút ngày 07/12/2021, N H H đã đến Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Đống Đa đầu thú và khai nhận: N H H là nhân viên của Công ty cổ phần HT Invest – địa chỉ số 102 Thái Thịnh, phường Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội do chị N A Đ làm Tổng giám đốc. Tại Công ty, H được giao nhiệm vụ phụ trách hệ thống máy móc, điện thoại, mạng của Công ty. Trong thời gian làm việc tại Công ty, chị Đ cho H biết mật khẩu tài khoản gmail của chị Đ để phục vụ công việc. Khoảng tháng 6 năm 2021, H nhìn thấy thẻ tín dụng của chị Đ để trên bàn làm việc nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền trong thẻ của chị Đ nên đã ghi nhớ thông tin tài khoản trên thẻ gồm: số thẻ, ngày tháng hết hạn thẻ và mã CVV đằng sau thẻ. Sau đó, quá trình đang làm việc tại công ty, H sử dụng điện thoại di động của mình đặt mua online điện thoại di động, máy tính xách tay trên các cửa hàng, siêu thị điện máy và thanh toán bằng hình thức trả qua thẻ tín dụng của chị Đ. Cụ thể:

Ngày 22/6/2021, H đặt mua online 01 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 256Gb của cửa hàng Shopdunk có địa chỉ ở số 254 Cầu Giấy, phường Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội trị giá 37.639.550 đồng với thông tin người mua là N A Đ (số điện thoại nhận hàng: 092.1493.569, địa chỉ nhận hàng: ngõ 58 Nguyễn Khánh Toàn, phường Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội). Đến khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, H nhận được điện thoại.

Ngày 22/7/2021, H đặt mua online 01 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 256Gb của cửa hàng Cellphones có địa chỉ ở số 160 Nguyễn Khánh Toàn, phường Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội với giá 31.750.000 đồng với thông tin người mua là Nguyễn Thanh Tùng (số điện thoại nhận hàng: 092.1819.725, địa chỉ nhận hàng: ngõ 58 Nguyễn Khánh Toàn, phường Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội); đặt mua online 01 chiếc Macbook Pro 2020, 13 inch của cửa hàng Shopdunk có địa chỉ ở số 02 Hàng Bài, phường Trảng Tiền, Hoàn Kiếm, Hà Nội với giá 43.390.750 đồng (Bốn mươi ba triệu ba trăm chín mươi nghìn bảy trăm năm mươi đồng) với thông tin người mua là Nguyễn Thanh Tùng (số điện thoại nhận hàng: 092.1819.725, địa chỉ nhận hàng: Tòa CT11, khu đô thị Mỹ Trì Hạ, Nam Từ Liêm, Hà Nội). Đến khoảng 16 giờ 00 phút cùng ngày, H nhận được máy tính, đến khoảng 20 giờ 00 phút cùng ngày, H nhận được điện thoại.

Ngày 17/8/2021, H đặt mua online 02 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 256Gb tại cửa hàng Thế giới di động có địa chỉ ở số 11 Thái Hà, phường Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội với giá 28.990.000 đồng mỗi chiếc với thông tin người mua là N A Đ (số điện thoại nhận hàng: 058.6823.430; địa chỉ nhận hàng số 76 Nguyễn Văn Tuyết, phường Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội). Đến khoảng 16 giờ 00 phút cùng ngày, H nhận được điện thoại.

Ngày 30/8/2021, H đặt mua online 02 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 512Gb với giá 37.790.000 đồng mỗi chiếc và 01 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 256Gb với giá 31.890.000 đồng của cửa hàng Cellphones có địa chỉ ở số 126 Lạc Long Quân, phường Nghĩa Đô, Cầu Giấy, Hà Nội với thông tin người mua là Nguyễn Anh Duy (số điện thoại nhận hàng: 092.1854.941; địa chỉ nhận hàng số 76 Nguyễn Văn Tuyết, phường Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội). Đến khoảng 13 giờ 00 phút cùng ngày, H nhận được điện thoại.

Ngày 08/9/2021, H đặt mua online 01 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 128Gb của cửa hàng Nam Á Store có địa chỉ ở số 64 Vũ Phạm Hàm, Cầu Giấy, Hà Nội với giá 28.590.000 đồng/chiếc với thông tin người mua là N A Đ (số điện thoại nhận hàng: 087.786.2373, địa chỉ nhận hàng: C7 V, phường Giảng Võ, Ba Đình, Hà Nội) và nhờ em gái là N T H P (sinh năm 1997, ĐKNK: Số 14C8 V, phường V, Ba Đình, Hà Nội) nhận hộ.

Ngày 19/9/2021, H đặt mua online 02 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 256Gb của cửa hàng Thế giới di động có địa chỉ ở số 171 Thái Hà, phường Trung

Liệt, Đống Đa, Hà Nội với giá 34.490.000 đồng/chiếc (với thông tin người mua là N A Đ (SĐT nhận hàng: 056.5619.073, địa chỉ nhận hàng: C7 V, phường V, Ba Đình, Hà Nội) và nhờ em gái là N T H P nhận hộ. Cùng ngày, H đặt mua 01 chiếc laptop Macbook AirM1 2020 256Gb với giá 25.990.000 đồng/chiếc (Hai mươi lăm triệu chín trăm chín mươi nghìn đồng/01 chiếc) của cửa hàng Cellphones có địa chỉ ở số 384 Xã Đàn, phường Nam Đồng, Đống Đa, Hà Nội với thông tin người mua hàng là N A Đ (số điện thoại nhận hàng: 056.5619.073, địa chỉ nhận hàng: C7 V, phường V, Ba Đình, Hà Nội) và nhờ em gái là N T H P nhận hộ.

Cơ quan Công an đã tạm giữ của H 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu vàng đã qua sử dụng.

Tại cơ quan điều tra, N H H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Tổng số tiền H đã chiếm đoạt của chị N A Đ là 401.790.300 đồng (Bốn trăm linh một triệu bảy trăm chín mươi nghìn ba trăm đồng).

Cáo trạng số: 154/CT-VKSĐĐ ngày 19/5/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội đã truy tố N H H về tội Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản theo quy định tại Khoản 3 Điều 290 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo N H H đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu ở trên. Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh và điều luật trên là đúng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Sau khi xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ buộc tội và các tình tiết khác có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác.

Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 3 điều 290 Bộ luật hình sự; điểm b,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt: N H H từ 08 năm 06 tháng đến 09 năm tù.

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu vàng thu giữ của bị cáo; Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì và xin được áp dụng mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm

quyền về trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng đã thu được của vụ án đã được gửi đi giám định và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Từ tháng 6/2021 đến tháng 9/2021, tại Công ty cổ phần HT Invest có địa chỉ ở số 102 Thái Thịnh, phường Trung Liệt, quận Đống Đa, Hà Nội, N H H có hành vi sử dụng thông tin về tài khoản thẻ Ngân hàng của chủ thẻ là chị N A Đ truy cập bất hợp pháp vào tài khoản gmail của chị Đ đặt mua hàng online là điện thoại Iphone, Macbook thanh toán bằng thẻ của chị Đ nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản là tiền trong tài khoản của chị Đ. Tổng số tiền H chiếm đoạt của chị Đ là 401.790.300 đồng (Bốn trăm linh một triệu bảy trăm chín mươi nghìn ba trăm đồng). Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 290 Bộ luật Hình sự nên Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội truy tố bị cáo N H H về tội danh và điều luật trên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội không những xâm phạm đến chế độ quản lý an ninh mạng, gây ảnh hưởng đến hoạt động của tổ chức tín dụng và trật tự quản lý kinh tế của nhà nước Việt Nam trong lĩnh vực tài chính mà còn xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Số tiền bị cáo chiếm đoạt là tương đối lớn. Trong khoảng thời gian ngắn bị cáo đã **thực hiện 6 lần chiếm đoạt tài sản của bị hại bà N A Đ là thuộc trường hợp phạm tội từ hai lần trở lên nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52** của Bộ luật hình sự. Do đó cần có hình phạt nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới đủ tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử có xem xét: nhân thân bị cáo **chưa có tiền án, tiền sự**. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo rất **thành khẩn, thái độ tỏ ra ăn năn hối cải**, bị cáo đã tác động đến **gia đình để tự nguyện bồi thường toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt trả cho bị hại khắc phục hậu quả, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo**. Xem xét đến **hoàn cảnh bị cáo có con nhỏ cần nuôi dưỡng có ông nội được tặng Huân chương kháng chiến hạng Nhì nên áp dụng điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51** Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt. Bị cáo được áp dụng hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Khoản 1 Điều 51 và nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên xét xử bị cáo trên mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Ngoài hình phạt chính, lẽ ra bị cáo phải chịu thêm hình phạt bổ sung bằng tiền theo quy định tại khoản 5 điều 290 của Bộ luật hình sự. Song xét bị cáo không có thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành án, nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

Đối với số điện thoại, máy tính laptop Macbook, sau khi mua xong H đã rao bán trên ứng dụng “Chotot.com” và bán cho những người không quen biết để lấy tiền chi tiêu cá nhân hết. Do không xác định được nhân thân lai lịch các đối tượng mua, cơ quan điều tra không có căn cứ làm rõ xử lý nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với N T H P là em gái ruột của N H H nhận hộ điện thoại, máy tính laptop Macbook cho H. Do Phương không biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của H nên cơ quan điều tra không xử lý nên Hội đồng xét xử không xét. [3] Xử lý vật chứng:

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu vàng thu giữ của bị cáo: Xét bị cáo sử dụng để đăng sản phẩm lên “Chotot.com” để bán lấy tiền tiêu xài, liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

Về phần dân sự: Bị hại chị Đ đã nhận lại số tiền bị chiếm đoạt, không có yêu cầu bồi thường gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo N H H phạm tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ: Điểm a khoản 3 Điều 290; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt: N H H 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/12/2021.

Căn cứ Điều 106, Điều 136, Điều 329, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 6S Plus màu vàng 64GB đã qua sử dụng;

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 212 ngày 14 tháng 6 năm 2022 của Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa).

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.